鲁东大学学报(自然科学版)
Journal of Ludong University(Natural Science Edition) 2025,41(2):169—178

Doi:10.20062/j.cnki.CN 37-1453/N.2025.02.009

烟台市非遗资源空间分布特征及旅游开发空间格局探究

郝芳镭,李 津,李 祥,王 瑜,李世泰

(鲁东大学 资源与环境工程学院,山东 烟台 264039)

摘要:非物质文化遗产的保护和开发对于弘扬中国优秀传统文化,提升国家文化软实力具有重要意义。本文运用最近邻指数、基尼系数和核密度估计等方法分析烟台市非遗资源的空间分布特征,并提出了其旅游空间开发模式。结果表明:1)烟台市非遗资源总体呈现集聚型,不同类型非遗分布情况差别较大;2)烟台市非遗资源空间分布均衡性较差,整体呈现北部较为集中、南部较为稀疏的特点;3)从空间结构上看,烟台市非遗资源形成"一核两带"的分布格局。在此基础上,文章结合交通及非遗旅游功能,采取点轴开发模式构建了"一核两带四区"的烟台市非遗旅游开发空间格局。

关键词:非遗资源;空间分布;非遗旅游;烟台市

中图分类号:K901.2 **文献标志码**:A **文章编号**:1673-8020(2025)02-0169-10

非物质文化遗产是中华文化的瑰宝,习近平总书记指出要把非物质文化遗产的保护传承和开发利用有机结合起来,实现中华传统优秀文化"双创"发展。党的二十大报告提出,坚持以文塑旅、以旅彰文,推进文化和旅游深度融合发展。在文旅深度融合战略和文化双创战略的背景下,旅游化利用被视为非遗资源活态保护与传承的有效途径[1—2],以旅游开发助力非物质文化遗产资源保护与传承具有重要的理论和实践探索价值。非遗资源作为非遗旅游开发的主要空间载体,是开发旅游产品和推进文旅深度融合高质量发展的基础和前提,同时也必将优化区域全域旅游空间开发格局。

近年来,国内许多学者围绕非遗资源的保护与开发做了系列研究,主要集中在如下几个方面。1)非物质文化遗产及非物质文化遗产旅游内涵的研究:刘魁立[3]认为非物质文化遗产是指各族人民世代相承的、与民众生活密切相关的各种传统文化表现形式(如民俗活动、表演艺术、传统知识和技能,以及与之相关的器具、实物、手工制品等)和文化空间;顾金孚等[4]认为非物质文化遗产的旅游开发和利用是对非物质文化遗产进行加工、改造或包装使其能够在新时代得到进一步发展产生新的存在形态或将其运用到旅游领域;章牧[5]认为非物质文化遗产旅游是人们利用闲暇时间,到以非物质文化遗产及其相关产品为主要旅游吸引物的非惯常环境所进行的体验或短暂的生活方式和生存状态。2)非遗旅游产品设计研究:赵悦等[6]探析了非遗旅游开发中的三大矛盾问题(非遗能不能开发、由谁开发、如何开发);江伟等[7]从文旅融合、需求导向、研学拓展等多个角度分析非遗文创产品中存在的问题;杨猛等[8]以产业化视角重新审视非物质文化遗产的保护与传承,将其文化内涵以符号化、抽象化、概念化的方式注入当下文创旅游产品设计中。3)非遗旅游资源空间分布及影响因素研究:韩顺法等[9]采用定量和定性相结合的方法对非遗时间和空间分布特征进行分析,并运用地理探测器探究不同因素对非遗分布异质性的作用程度;程乾等[10]运用空间分析方法来探究中国非物质文化遗产的空间分布规律并从地域性与民族性角度揭示了影响非遗分布的因素;吴清等[11]运用最临近指数、变异系数、核密度工具等探究中国不同类型国家级非物质文化遗产的空间分布格局,并揭示了区域自然、经济和社会文化等相关因素对非遗分布的影响;王清

收稿日期:2024-11-25;修回日期:2025-01-09
基金项目:山东省自然科学基金(ZR2022MD106)
通信作者简介:李世泰(1966—),男,教授,硕士研究生导师,研究方向为区域经济与旅游规划。E-mail:lstsd@163.com

中国知网 https://www.cnki.net

等[12]运用核密度估算、区位熵等研究方法探究了山西省非物质文化遗产的规模、结构、空间分布格局及影响机理;沈娅等[13]则采用核密度分析与重心模型探讨了武陵山片区非遗资源与传统村落的空间分布格局与结构特征并借助ArcGIS 10.5、地理探测器以及区位熵揭示了影响两者分布的异质性因素。4)非遗资源空间开发格局研究:王绍军等[14]通过对山东省沿黄九市的非遗空间集聚格局分析以及对非遗与旅游业耦合协调发展的研究,构建了具有黄河特色的文旅融合发展新格局;江娟丽等[15]基于结构类型和空间特征,提出中心外围区、两翼地区"基础+发展+提高"不同组合开发模式;陈炜等[16]通过对青海省非遗类型结构与空间分异的研究,提出构建类型差异、空间分布差异和旅游区组合开发模式;张科等[17]在分析内江市级非遗资源空间分布特征的基础上,提出"核心区"—集聚式综合旅游开发模式以及"分散区"—分散式重点开发模式。5)非遗资源的价值研究:张博等[18]认为进行非遗价值研究是对其进行旅游开发的前提;朱叶等[19]基于ASEB栅格分析建立非物质文化遗产价值评价指标体系对塔里木地区非遗资源进行量化评价和分析;张希月等[20]从资源禀赋条件、可展示与体验性、遗产地旅游发展三个方面构建了非遗资源旅游开发价值评价体系。综上所述,国内学者针对非遗资源的研究大多选取宏观尺度,而以县域尺度为研究对象的相对较少,特别是针对非遗资源丰富的烟台的研究几乎是空白;将非遗资源空间分布与非遗资源旅游开发空间格局联系在一起的研究相对较少。因此,本文以烟台市各市(区)作为研究对象,运用ArcGIS空间分析、基尼系数、洛伦兹曲线、核密度估计等方法,在分析烟台市非遗空间分布特征的基础上,构建烟台市非遗旅游开发空间格局,从而为烟台市非遗资源保护开发,非遗旅游空间规划及高质量发展提供参考。

1 研究区概况与研究方法

1.1 研究区概况

烟台市是山东省16个地级市之一,辖区总面积为13 864 km^2,包括芝罘区、莱山区、福山区、栖霞市、蓬莱区、龙口市等共11个市(区)。烟台市历史悠久,文化遗产资源丰富,是中国第122座国家历史文化名城,拥有国家级非物质文化遗产15项、省级非遗资源54项、市级非遗资源167项,合计236项。其中,"烟台剪纸"被列入联合国人类非物质文化遗产代表作名录。这些宝贵的非遗资源为烟台市及其周边地区乃至整个山东省的文化旅游产业高质量发展提供了强大动能,丰富了文旅产品和服务的供给,显著提升了城市的文化底蕴、整体知名度与美誉度[21]。

1.2 研究方法

1.2.1 最近邻距离分析

平均最近邻距离分析是通过对比烟台市内各非遗资源点要素之间的实际最近邻距离和理论最近邻距离,揭示非遗资源点的空间分布等级[22]。其计算公式为:

$$R = \frac{\bar{r}_1}{\bar{r}_E}, \tag{1}$$

$$r_1 = \frac{\sum r}{N}, \tag{2}$$

$$r_E = \frac{1}{2\sqrt{\frac{n}{A}}}, \tag{3}$$

式中:R为最近邻指数;r_1为空间实际最近邻距离;r_E为理论最近邻距离;A表示研究区域烟台市的面积;N为非遗资源样本数。根据R值可以判断区域内研究样本的空间分布类型:随机型($R=1$)、集聚型($R<1$)、均匀型($R>1$)。

1.2.2 基尼系数

基尼系数法用于刻画空间要素的分布,研究非遗资源在各市(区)分布差异,可找出非遗资源在烟台市的地域分异规律[23]。

$$G = \frac{-\sum_{i=1}^{n} P_i \ln P_i}{\ln N}, \tag{4}$$

$$C = 1 - G, \tag{5}$$

式中:G为基尼系数;C为非遗资源分布均匀度;P_i为非遗资源空间要素在各分区所占百分比;N为烟台市分区个数。理论上,G介于01,某空间要素的基尼系数越大表明其集中程度越高。

1.2.3 核密度估计

核密度估计法是分析非遗资源要素在烟台市中密度的一种非参数估计方法,通过核函数对烟台市内非遗资源样本点赋以不同权重,呈现出更

中国知网 https://www.cnki.net

加平滑的密度图,以揭示研究烟台市非遗资源的密度属性[24]。其计算公式为:

$$f(x)=\left(\frac{1}{nh}\right)\sum_{i=1}^{n}k\left(\frac{x-x_i}{h}\right), \quad (6)$$

式中:$k\left(\frac{x-x_i}{h}\right)$ 为核函数,h 为带宽($h>0$);n 为样本数;$x-x_i$ 为非遗资源样本点到估值点 x 的距离。

1.3　数据来源

烟台市对于非遗资源的认定以名录方式进行公布,因此本文根据烟台市文化与旅游局 2023 年公布的《烟台市非物质文化遗产代表性项目名录》,将其进行去重化处理后的烟台市全域范围内 236 项非物质文化遗产作为研究样本,并从山东省自然资源厅获取烟台市行政边界标准地图,借助百度地图 API 坐标拾取系统获取各非遗样本地理坐标,利用 ArcGIS 10.8 绘制烟台市非遗资源空间分布图。此外,由于烟台市经济技术开发区行政区划属于福山区,且 2020 年国务院批复撤销长岛县、蓬莱市,设立蓬莱区,为保证研究区域的一致性以及研究数据的准确性,本文将烟台市经济技术开发区非遗数据计入福山区,将原长岛县的非遗数据计入蓬莱区。

2　烟台市非遗资源空间分布特征

2.1　空间分布类型

运用 ArcGIS 10.8 中的平均最近邻工具对烟台市不同类型非遗个体的数量进行了分析。根据最近邻计算结果,烟台市非遗资源的空间分布呈集聚型。从非遗类型来看,不同类型的非遗资源在空间分布特征上存在显著差异(表 1)。传统技艺、传统美术、传统体育、游艺与杂技表现出集聚分布特征,且传统技艺的集聚特征最为显著,其次为传统美术,最后为传统体育、游艺与杂技。相较之下,传统舞蹈、传统戏剧、传统医药、民间文学、民俗和曲艺呈现随机分布特征,而传统音乐则在空间分布上表现出较为均匀的特征。综上所述,传统技艺、传统美术、传统体育、游艺与杂技的集聚特征明显,便于集中开发,而传统音乐因其分布较为分散,开发难度较大。从区域分布看,芝罘区、福山区、蓬莱区、栖霞市和莱阳市等地的非遗资源分布较为集中,开发潜力较高。

表 1　烟台市各类非遗资源空间分布类型

Tab.1 Spatial distribution types of intangible cultural heritage resources by type in Yantai City

类型	平均最近距离/m	期望最近距离/m	最近邻指数	Z 检验值	P 值	空间分布类型
传统技艺	4 672.697 5	6 205.844 0	0.752 951	−4.483 683	0.000 007	集聚型
传统美术	8 511.277 4	11 330.269 2	0.751 198	−2.473 240	0.013 389	集聚型
传统体育、游艺与杂技	10 360.495 8	13 506.577 3	0.767 070	−1.942 372	0.052 092	集聚型
传统舞蹈	22 343.416 9	20 815.033 6	1.073 427	0.397 311	0.691 138	随机型
传统戏剧	30 736.382 1	26 329.166 3	1.167 389	0.716 050	0.473 961	随机型
传统医药	15 282.575 0	13 876.689 1	1.101 313	0.822 302	0.410 905	随机型
传统音乐	33 546.363 5	19 624.601 9	1.709 404	4.071 416	0.000 047	均匀型
民间文学	13 116.520 8	11 774.761 1	1.113 952	1.089 992	0.275 716	随机型
民俗	10 766.773 7	10 574.047 7	1.018 226	0.194 138	0.846 068	随机型
曲艺	29 414.512 8	29 436.902 9	0.999 239	−0.002 910	0.997 678	随机型

表 2　烟台市各市(区)非遗资源空间分布类型

Tab.2 Spatial distribution types of intangible cultural heritage resources by region in Yantai City

市(区)	平均最近距离/m	期望最近距离/m	最近邻指数	Z 检验值	P 值	空间分布类型
福山区	1 598.920 0	3 416.869 9	0.467 949	−4.551 969	0.000 005	集聚型
牟平区	4 622.802 6	4 351.723 8	1.062 292	0.532 942	0.594 074	随机型
莱山区	2 935.817 1	3 045.944 5	0.963 845	−0.207 503	0.835 617	随机型
蓬莱区	2 459.135 5	3 158.322 3	0.778 621	−2.319 681	0.0203 58	集聚型
招远市	4 081.829 2	4 887.057 7	0.835 232	−1.220 810	0.222 158	随机型
栖霞市	3 052.813 5	3 803.648 5	0.802 601	−2.102 596	0.035 501	集聚型
芝罘区	695.460 5	1 204.829 0	0.577 228	−4.503 170	0.000 007	集聚型
龙口市	3 065.489 5	3 650.141 0	0.839 828	−1.263 405	0.206 444	随机型
莱阳市	2 128.340 9	4 904.646 3	0.433 944	−4.594 378	0.000 004	集聚型
莱州市	3 925.640 1	4 228.431 1	0.928 392	−0.711 830	0.476 570	随机型
海阳市	4 451.679 4	5 149.163 9	0.864 544	−1.099 423	0.271 583	随机型

中国知网　https://www.cnki.net

2.2 空间分布均衡性

为探究烟台市非遗资源的空间分布均衡程度,文章运用基尼系数对烟台市非遗资源在烟台市市域范围内分布的均匀程度进行分析,获得烟台市非遗资源洛伦兹曲线(图 12)。由于不同地区各类非遗资源分布数量不一,有些市(区)某类型非遗资源数量为 0,为保证公式计算结果准确,将此类资源赋值为 0.1,由此计算可得:$G = 0.98$,$C = 0.02$,同时结合图 1 可以发现,烟台市非遗资源分布不均匀。由图 2 可以看出,烟台市各类型非遗资源分布不均衡且地区间差异较大,传统舞蹈、传统戏剧、传统医药、传统音乐、曲艺分布极不均衡。

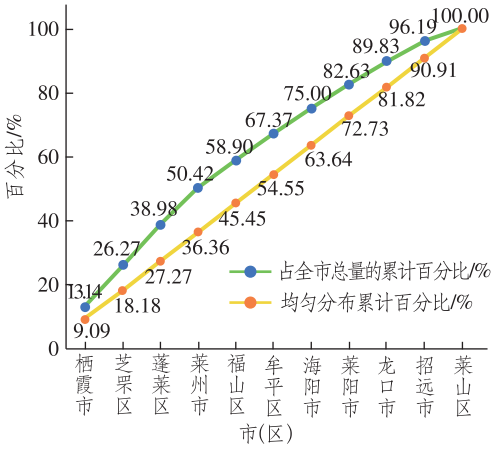
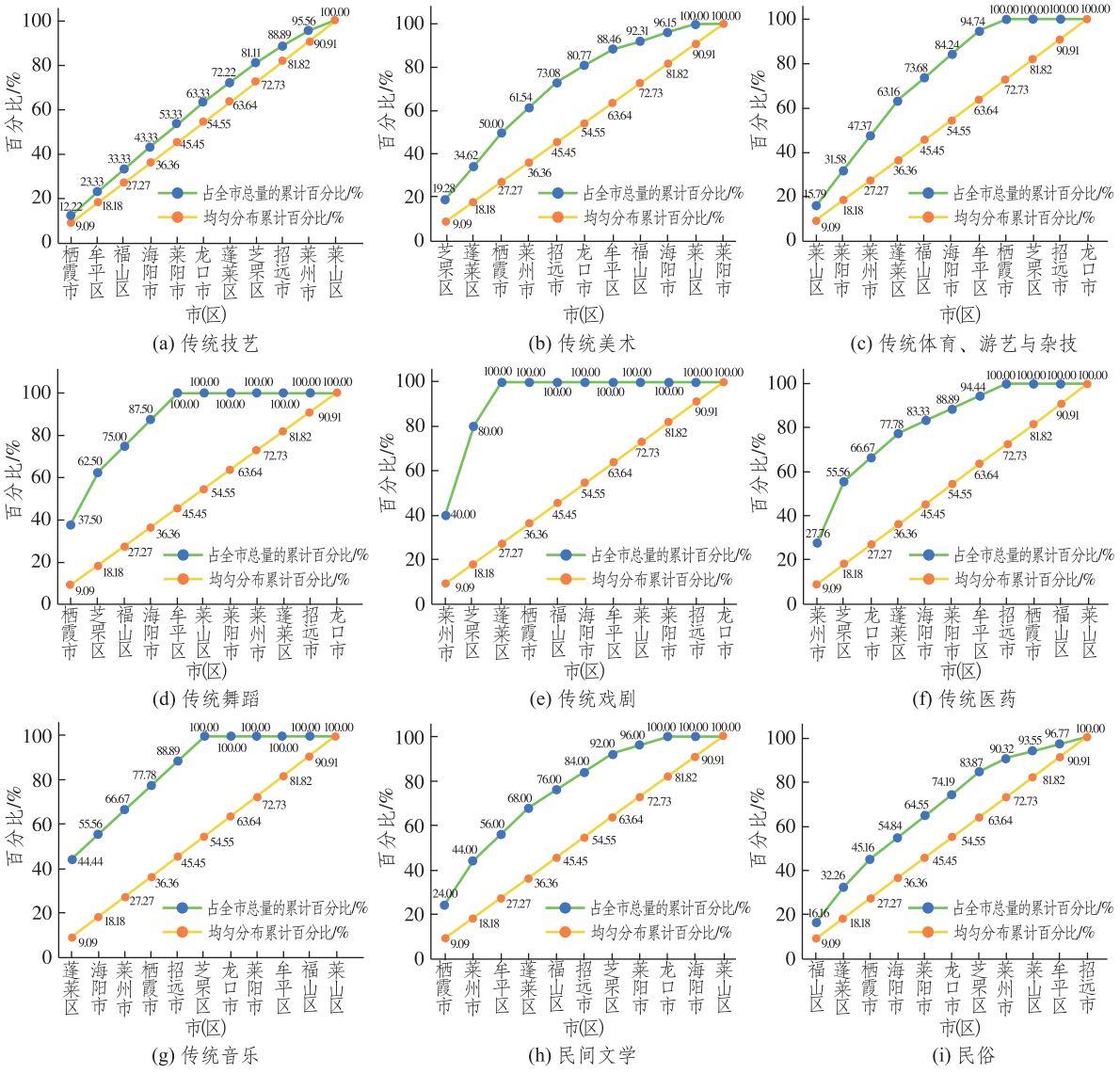
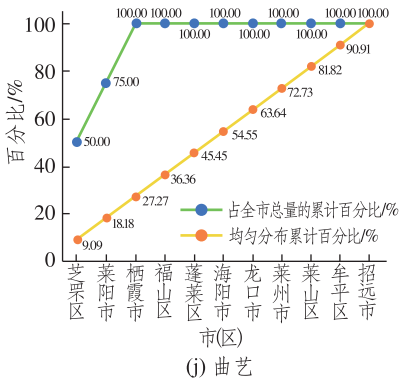


图 1 烟台市各市(区)非遗资源洛伦兹曲线

Fig.1 Lorenz curve of intangible cultural heritage resources in various cities(districts) in Yantai City



中国知网 https://www.cnki.net



(j) 曲艺

图 2　烟台市各市(区)不同类型非遗洛伦兹曲线

Fig.2 Lorenz curves of intangible cultural heritage resources by category in various cities(districts) in Yantai City

2.3　空间分布结构

2.3.1　总体空间分布结构

运用 ArcGIS 中的核密度分析工具,并采用自然间断点分级法,将烟台市非物质文化遗产的核密度划分为五类(图 3)。由图 3 可知,烟台市各县(市、区)内均有非遗资源分布,形成了“北部和西部密集、南部稀疏”的空间格局,并呈现“一核两带”的结构特征。其中,芝罘区、栖霞市和蓬莱区表现出强强联合的特征,核心城市与次级高密度区辐射带动作用显著,形成了“福山-蓬莱-龙口-招远-莱州”和“莱山-芝罘-栖霞-莱阳-海阳”两条明显的密度带。相比之下,烟台市南部地区的非遗资源密度较低。

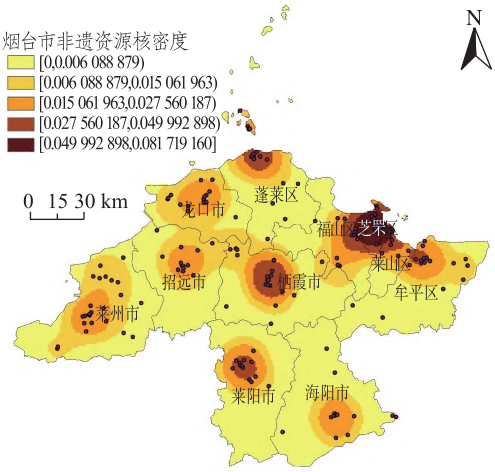


图 3　烟台市非遗资源县域分布

Fig.3 County-level distribution of intangible cultural heritage resources in Yantai City

注:本地图根据山东省自然资源厅网站下载批准文号为鲁 SG(2023)026 号的标准地图制作,底图无修改。

借助 ArcGIS 软件针对省级以上烟台市非物质文化遗产的空间分布格局进行分析(图 4),由图 4 可知,国家级非物质文化遗产在烟台市各个市(区)均有分布,以芝罘区为核心形成高密度区并向周边集中连片分布,同时以蓬莱区为核心形成次级密度区并向招远市等地延伸成片分布,整体来看,国家级非物质文化遗产在烟台市形成以芝罘区为核心的高密度区以及分别以蓬莱区和莱州市为核心的次级密度区,总体呈现北多南少的分布格局。这表明烟台市北部地区的非遗资源质量较高,而南部地区相对较低。

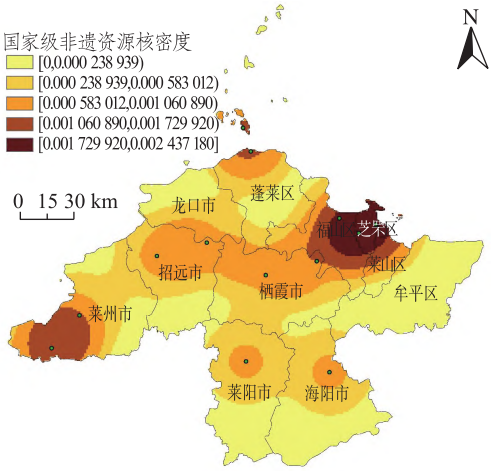


图 4　烟台市国家级非物质文化遗产空间分布

Fig.4 Spatial distribution of national-level intangible cultural heritage in Yantai City

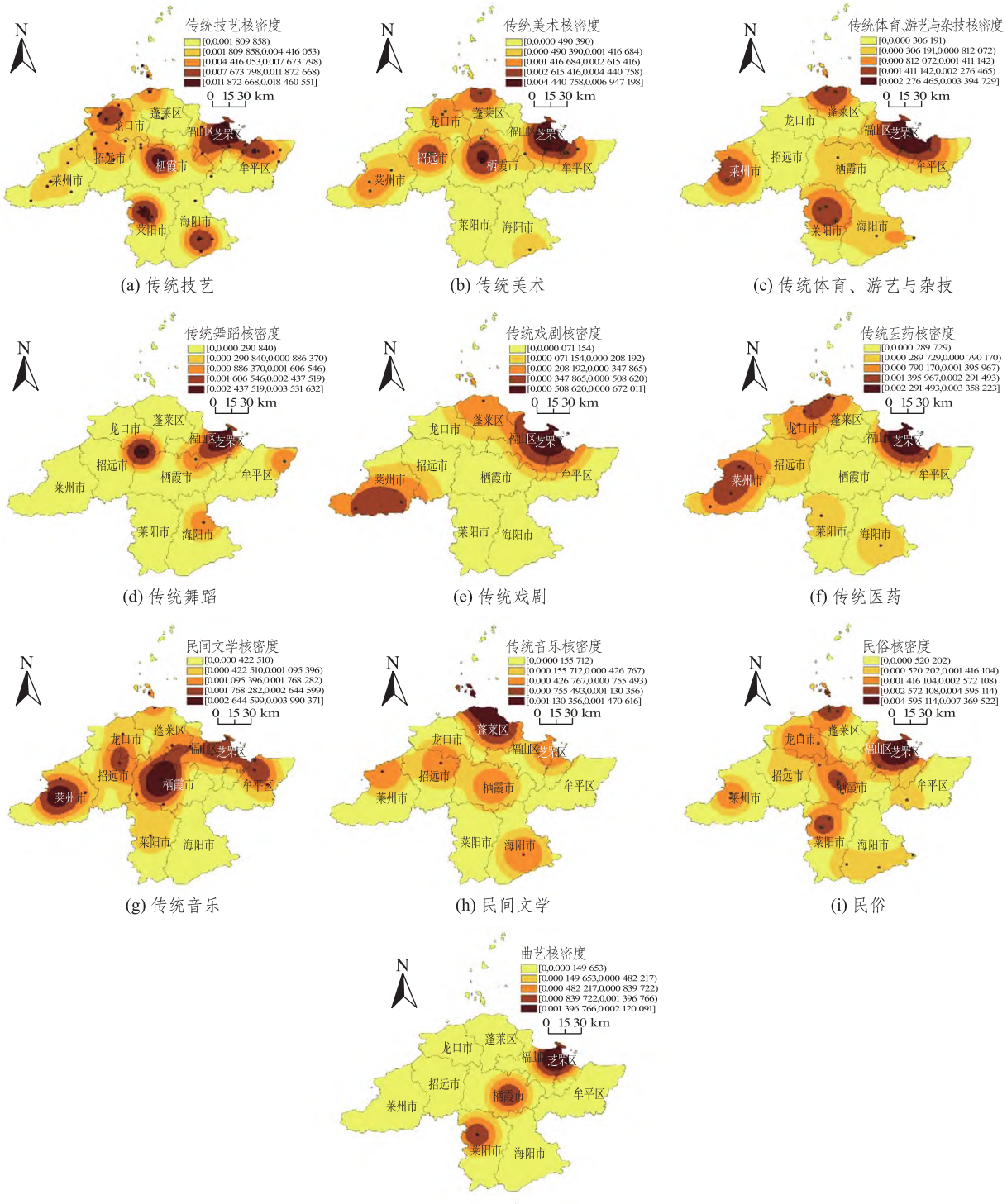
注:本地图根据山东省自然资源厅网站下载批准文号为鲁 SG(2023)026 号的标准地图制作,底图无修改。

从数量上看,烟台市非遗资源主要集中在北部和西部地区,而南部地区相对稀少;从质量上看,烟台市国家级非遗资源集中分布在北部地区,南部地区则相对稀疏,因此烟台市北部地区非遗资源质量较高,南部地区则相对较低。总体而言,烟台市北部和西部地区具备较好的非遗资源旅游开发基础,而南部地区的开发基础较为薄弱。

中国知网　https://www.cnki.net

2.3.2 各类型空间分布结构

通过 ArcGIS 工具对烟台市十大类非物质文化遗产的空间分布格局进行分析(图 5),发现各类非遗资源呈现不同的分布特征。



(a) 传统技艺 (b) 传统美术 (c) 传统体育、游艺与杂技

(d) 传统舞蹈 (e) 传统戏剧 (f) 传统医药

(g) 传统音乐 (h) 民间文学 (i) 民俗

(j) 曲艺

图 5 烟台市不同类型非遗资源空间分布

Fig.5 Spatial distribution of intangible cultural heritage resources by type in Yantai City

注:本地图根据山东省自然资源厅网站下载批准文号为鲁 SG(2023)026 号的标准地图制作,底图无修改。

1)传统技艺类非遗资源呈现“两核两带”格局,即以莱阳、海阳为核心,并延展形成“牟平-莱山-芝罘-福山-栖霞-招远-莱州”横向密度带和“蓬莱-龙口-招远-栖霞”纵向密度带;2)传统美

中国知网 https://www.cnki.net

术类非遗资源以芝罘区为核心,向东延伸,形成“一横两纵”格局,即横向密度带“牟平-莱山-芝罘-福山-栖霞-招远-莱州”,纵向密度带“蓬莱-龙口-招远”以及第二纵向带“蓬莱-栖霞”;3)传统体育、游艺与杂技类非遗资源呈现“多核一带”特征,以芝罘、蓬莱、莱州、莱阳为核心,纵向形成“芝罘-福山-栖霞-莱阳-海阳”密度带;4)传统舞蹈类非遗资源则形成以芝罘、栖霞为双核心的分布格局;5)传统戏剧类非遗资源呈现“一区一带”特征,以莱州为核心形成高密度区,并通过“芝罘-福山-蓬莱”横向密度带扩散;6)传统医药类非遗资源则呈现“一核一带”分布,以芝罘区为核心,沿“莱州-蓬莱-龙口-招远”形成密度带;7)传统音乐类非遗资源则展现“一核一纵一横”特征,以蓬莱区为高密度核心,纵向密度带沿“蓬莱-栖霞”,横向密度带沿“栖霞-招远-莱州”分布;8)民间文学类非遗资源呈现“一横两纵”特征,即“牟平-莱山-芝罘-福山-栖霞-招远-莱州”横向密度带和“蓬莱-龙口-招远”、“蓬莱-栖霞-莱阳”两条纵向密度带;9)民俗类非遗资源在福山区形成高密度区,分布呈现“一横一纵”格局:横向密度带沿“芝罘-福山-栖霞-招远”分布,纵向密度带沿“蓬莱-龙口-招远-栖霞-莱阳”延伸;10)曲艺类非遗资源则形成多核心分布,以芝罘区为高密度核心,栖霞市和莱阳市为两个中密度核心。总体而言,除曲艺外,烟台市其余各类非遗资源主要集中于北部地区,南部地区相对稀疏。

3　烟台市非物质文化遗产旅游的空间开发模式

进行非遗资源空间分布研究是非遗旅游开发模式选择的基础和前提[25]。交通是旅游资源与客源联系的重要依托载体,将不同等级道路沿线的非遗资源与旅游整合起来,有利于实现非遗资源旅游开发价值的最大化。从烟台市域非遗资源分布格局看,芝罘区、蓬莱区、莱山区、牟平区等市区不仅非遗资源数量最多,而且国家级非遗资源在此也高度集聚,在烟台市非遗资源空间分布中居于核心地位。但考虑到烟台市内部各类资源的分布具有很大的差异性,这就直接决定着不同县市区的功能要求有所不同,所以应结合资源类型首先界定功能空间,并在此基础上确定全域非遗旅游开发的重点空间与空间开发格局。因此,本文在对旅游开发重点空间确定的过程中,综合考虑区域内部空间在资源禀赋、开发基础等方面的差异,同时通过主要交通线路促进各功能区域的有机联动发展,采取点轴开发模式对烟台市非遗资源进行旅游开发,构建了“一核突破、两带引领、四区聚集”的“124”非遗旅游开发空间格局。一核,就是指芝罘湾非遗旅游核;两带,就是指滨海非遗旅游体验带与内陆非遗旅游体验带;四区,就是指东部非遗研学体验旅游集聚区、中部非遗演艺旅游集聚区、西部非遗特色康养旅游集聚区、南部非遗节庆旅游集聚区。以此推进烟台市非遗旅游可持续的动态发展。

3.1　芝罘湾非遗旅游核

1)区域范围:塔山以北,东炮台以西,西炮台以东围合组成的环芝罘湾陆海区域,包括朝阳街、所城、毓璜顶公园及一些老厂区等。2)发展定位:该区是胶东文化核心区域,拥有丰富的非物质文化遗产资源。为此,依托类型多样的非遗资源,重点围绕传统美术类、传统技艺类以及民俗类等具有较高的开发潜力的非遗资源,将本区打造成为胶东地区非遗旅游核心。3)发展模式与路径:根据本区资源特点结合旅游开发基础应采用“非遗+博物馆”“非遗+工业遗址”“非遗+历史街区”等模式进行开发。首先,传统美术类非遗资源可通过博物馆展览和观摩学习模式进行开发。建议建设具有胶东地域特色的非遗博物馆,通过实物、图片、文字及现场讲解等方式进行静态展示,设立烟台剪纸和烟台绒绣的主题展馆,以增强文化传播的体验感。此外,该类非遗资源可与其他非遗项目联合开发,以整合优势资源,同时保留各自特色。其次,对于传统技艺类非遗资源,可利用老厂区采用“非遗+工业遗址”开发模式,创新性地开发烟台抽纱和烟台至宝三鞭丸等传统技艺,设计和制作具有胶东特色的旅游纪念品,打造游客亲身参与的体验型旅游项目。最后,民俗类非遗资源可通过“非遗+历史街区”模式进行开发,在所城里、朝阳街、毓璜顶公园等历史街区通过节庆活动展示民俗文化,增强游客的沉浸式场景体验。

3.2　非遗旅游体验带

3.2.1　滨海非遗旅游体验带

区域范围:以烟台北部及西部滨海旅游带为规划对象,重点统筹潍烟高铁和荣乌高速线上的

中国知网　https://www.cnki.net

非遗资源。发展定位:依托传统戏剧和传统医药等优势非遗资源,以及潍烟高铁和荣乌高速等便捷的交通条件,将该区打造成为“渔舟唱晚”仙境海岸非遗旅游体验带。发展模式与路径:根据本区资源禀赋及旅游开发基础可采用“非遗+节点”模式进行开发。首先,可在高速公路服务区、高铁站等交通节点设置非遗展示体验空间,形成宣传、体验与销售于一体的非遗旅游综合体,实现交文旅的有机融合;其次,非遗经营者可与交通部门进行合作,在高铁车厢内开展非遗文化宣传普及教育,让大众对非遗文化产生更深厚的心理认同和情感共鸣。同时利用非遗特色推销车在各个车厢进行非遗特色产品展示与销售。

3.2.2 内陆非遗旅游体验带

区域范围:以G204与沈海高速路中间区域为规划对象,重点统筹沈海高速和青荣城际铁路线上的非遗资源。发展定位:依托传统音乐、传统舞蹈等优势非遗资源,以及沈海高速和青荣城际铁路等交通条件,将该区打造成“田美乡村”民俗风情非遗旅游体验带。发展模式与路径:本区可采取“非遗+节点”模式进行旅游开发。首先,本区可将沿线高铁站如烟台南站、烟台站、莱阳站等以及高速路服务区如栖霞服务区、海阳服务区等作为开发节点,在上述场所开展非遗小型展览、规划非遗特色伴手礼、旅游纪念品展销摊位,形成集展览销售于一体、传承活化与一身的非遗旅游开发节点。其次,可以在铁路与高速路设置广告牌以及在车厢内设置展示板,形成兼具自然之美与人文风情的非遗旅游特色廊道,开展非遗文化宣传普及教育,促进文化的传承和地方经济的高质量发展。

3.3 非遗旅游集聚区

1) 东部非遗研学旅游区

区域范围:牟平、昆嵛山等地区。发展定位:该区非遗资源禀赋较高,可依托各具特色的传统技艺、传统美术等非物质文化遗产资源,将其打造为非遗研学旅游区。发展模式与路径:根据本区区位及特色非遗资源,建议采取“非遗+研学”模式进行开发。首先,针对五巧豆腐制作技艺等传统技艺类非遗资源,可以采用“非遗+研学”的创新开发模式,加强与高校及职业院校的合作,围绕历史溯源、文化价值、技艺美学等多维度开展研究,并推动制作技艺与审美的创新与发展。其次,针对牟平根艺等传统美术类非遗资源,可借鉴招远黄金文化研学的成功模式,构建具有胶东地域特色的非遗研学项目。通过依托非遗传承展示基地(如展厅、传习所、博物馆、博览园及产业园等)或旅游景区,开设牟平根艺专题研学课程,打造根艺研学品牌。同时,结合旅游区内丰富的民间文学等资源,进一步拓展内容丰富、体验多样且具商品化潜力的综合性非遗研学项目。

2) 中部非遗演艺旅游区

区域范围:蓬莱南部山区、栖霞市及福山等区域。发展定位:本区非遗资源丰富,传承历史悠久,具有深厚的文化底蕴,可依托丰富的民间文学和传统舞蹈类非遗资源,将该区打造为非遗演艺旅游区。发展模式与路径:基于本区非遗文化底蕴,建议通过“非遗+演艺”模式进行开发。首先,丘处机传说等民间文学类非遗资源可采用“非遗+茶馆演艺”模式进行创新开发,依托太虚宫和牟氏庄园等文化景点,建立具有浓厚文化氛围的非遗文化茶馆,通过邀请说书人进行现场表演与解说,将传统民间文学故事与现代文化消费需求相结合,打造富有地方特色的文化体验平台。其次,针对八卦鼓舞等传统舞蹈类非遗资源,可以采取“非遗+舞台演艺”模式开发,结合丘处机传说及太虚宫景点,在舞台剧、音乐剧、灯光秀等现代演艺形式中融入传统舞蹈元素,通过创新的编排和现代多媒体技术的应用,既增强传统舞蹈的观赏性与现代感,又有效保留其深厚的文化内涵,提升其在当代旅游市场中的吸引力。此外,根据不同的旅游市场需求,可开发定制化的演艺项目,如晚间表演、节庆活动等,进一步丰富游客的文化体验,推动传统文化在现代旅游中的传承与创新发展。

3) 西部非遗特色康养旅游区

区域范围:本区以莱州为核心,涉及招远及龙口部分地区。发展定位:该区是胶东半岛西部文化集聚区,拥有丰富的非物质文化遗产资源,其中传统医药与传统戏剧尤为突出,因此,建议该区依托独特的优势资源,结合当代消费者对特色中医疗养、释放压力、放松身心等的消费需求,将该区打造成非遗特色康养旅游区。发展模式与路径:基于本区具有丰富的传统医药与传统戏剧类非遗资源,建议围绕传统医药与传统戏剧类资源采取“非遗+度假村”“非遗+俱乐部”模式进行开发。首先,黄县柳条膏等传统医药类非遗资源可采用“非遗+度假村”的创新开发模式,在度假村内设置传统医药知识宣讲点、柳条膏体验馆、正骨体验

中国知网 https://www.cnki.net

馆等功能区域,使游客在享受康养、提高中医药文化的认知与理解的同时,体验传统中医理疗的放松效果及健康调节,从而进一步推广传统医学的文化价值。其次,蓝关戏、胶东蹦蹦戏等传统戏剧类非遗资源可通过“非遗+俱乐部”的模式进行开发,鼓励非遗传承人开设与戏剧表演相关的康养课程,如戏曲基本功训练、戏曲体操等,结合戏曲中丰富的肢体动作和发声技巧,帮助游客在轻松愉悦的过程中放松身心、提升身体协调性,从而实现健康调节和身心平衡。

4) 南部非遗节庆旅游区

区域范围:莱阳、海阳等地。发展定位:由于道教文化底蕴较为深厚,因此依托该区丰富的民俗、曲艺类以及传统体育类非遗资源,结合区域内历史悠久的祭海节庆活动,将该区打造成非遗节庆旅游区。发展模式与路径:结合本区资源特点及区域特色,建议采取“非遗+节庆”模式进行开发。首先,祭海等民俗类非遗资源可结合海阳大秧歌等传统舞蹈类非遗项目,策划主题民俗节庆活动,并在节庆活动中设立互动体验区,鼓励游客亲身参与,增强节庆活动的沉浸感和吸引力。此外,可在节庆现场设立民俗手工艺展示区,邀请手工艺人展示剪纸、八宝梨罐、糖人等传统技艺,搭配手工艺品集市,提供具有地方文化特色的纪念品,通过“体验式”传播和“沉浸式”教育,推动非遗产品的市场化及其经济价值的实现。其次,胶东大鼓等曲艺类非遗资源可通过其独特的叙事和表演形式,在节庆活动中讲述地方历史和民间传说,并结合情景演绎、舞台设计与观众互动,以曲艺形式生动展现传统故事,拓展游客的多维体验。最后,螳螂拳等传统体育类非遗资源可融入地方传统节庆活动中,参考凉山民族节庆体育活化路径的成功经验[26],通过构建非遗体育特色节庆品牌进一步推进传统体育的保护与传承,例如,在策划天后圣母宫祈福庙会时可专门设立传统体育表演展示区和竞技活动展示区等,将传统体育项目融入节庆活动,增强公众的参与感和文化认同。

4　结论

本文以烟台市市级及以上的非遗资源为研究对象,运用最近邻距离、基尼系数和核密度估计等方法,分析了烟台市非遗资源的空间分布特征及其开发模式。研究得出以下结论。

1) 总体而言,烟台市的非遗资源呈现集聚型分布。具体分类上,传统技艺、传统美术、传统体育、游艺与杂技呈现集聚型分布;传统舞蹈、传统戏剧、传统医药、民间文学、民俗和曲艺则呈现随机型分布;传统音乐资源则表现出均匀型分布。

2) 从空间分布均衡性来看,非遗资源总体呈现北部集聚、南部分布较为稀疏的特点。具体而言,芝罘、莱州、栖霞和蓬莱等地的非遗资源较为集中,而龙口、招远和海阳等地则相对较少。

3) 从空间结构的角度分析,烟台市的非遗资源形成了“一核两带”的分布格局。在数量分布上,北部和西部地区的非遗资源较为丰富,而南部地区资源较为匮乏;在质量分布上,北部地区的非遗资源质量较高,南部地区则相对较低。

4) 结合非遗资源的空间分布特征及其内部空间差异,并根据不同类型非遗资源的功能需求,本文提出了“一核两带四区”的烟台市非遗旅游空间开发格局。其中,“一核”指芝罘湾非遗旅游核;“两带”包括滨海非遗旅游体验带和内陆非遗旅游体验带;“四区”即东部非遗研学旅游区、中部非遗演艺旅游区、西部非遗特色康养旅游区和南部非遗节庆旅游区。

参考文献:

[1] CHEN J J.Research on the living protection of traditional craft intangible cultural heritage in the era of omnimedia [J].Proceedings of Business and Economic Studies,2020,3(5):98-100.

[2] 李江敏,赵青青,陈静.长江经济带非物质文化遗产空间分布特征与影响因素[J].经济地理,2020,40(12):191-198.

[3] 刘魁立.论全球化背景下的中国非物质文化遗产保护[J].河南社会科学,2007(1):25-34.

[4] 顾金孚,王显成.非物质文化遗产旅游开发热下的冷思考[J].西南民族大学学报(人文社科版),2008(2):208-211.

[5] 章牧.非物质文化遗产活化研究:基于文旅融合的视角[J].社会科学家,2021(6):15-20.

[6] 赵悦,石美玉.非物质文化遗产旅游开发中的三大矛盾探析[J].旅游学刊,2013,28(9):84-93.

[7] 江伟,周敏.文旅融合背景下的非遗主题文创产品开发策略研究:以无锡灵山小镇·拈花湾为例[J].艺术百家,2020,36(5):200-204.

[8] 杨猛,王蒙.“沈阳非遗”文化符号在旅游纪念品设计中的应用研究[J].包装工程,2012,33(4):140-142.

[9] 韩顺法,徐鹏飞,马培龙.江苏非物质文化遗产的时

中国知网　https://www.cnki.net

空分布及其影响因素[J].地理科学,2021,41(9):1598-1605.
[10] 程乾,凌素培.中国非物质文化遗产的空间分布特征及影响因素分析[J].地理科学,2013,33(10):1166-1172.
[11] 吴清,李细归,张明.中国不同类型非物质文化遗产的空间分布与成因[J].经济地理,2015,35(6):175-183.
[12] 王清,唐广东,马慧强,等.山西省非物质文化遗产空间分布格局及影响因素探析[J].干旱区资源与环境,2019,33(10):185-193.
[13] 沈娅,唐健雄.非物质文化遗产与传统村落空间位置关系及异质性因素分析:以武陵山片区为例[J].陕西师范大学学报(自然科学版),2024,52(4):38-51.
[14] 王邵军,李晓冰.黄河流域高质量发展目标下非物质文化遗产与旅游业耦合协调发展研究:以山东省沿黄九市为例[J].东岳论丛,2023,44(11):132-147.
[15] 江娟丽,杨庆媛,张忠训,等.重庆市非物质文化遗产的空间格局及旅游开发模式[J].经济地理,2019,39(6):205-213.
[16] 陈炜,杨连娇.青海省非物质文化遗产空间分异及旅游开发模式研究[J].青海民族研究,2020,31(1):73-79.
[17] 张科,WONG S F,李益彬,等.基于空间结构分布特征的非物质文化遗产旅游开发模式:以内江市为例[J].内江师范学院学报,2023,38(8):103-111.
[18] 张博,程圩.文化旅游视野下的非物质文化遗产保护[J].人文地理,2008(1):74-79.
[19] 朱叶,高源,喻晓玲.环塔里木非物质文化遗产旅游开发价值研究基于ASEB栅格分析[J].资源开发与市场,2015,31(10):1264-1267.
[20] 张希月,虞虎,陈田,等.非物质文化遗产资源旅游开发价值评价体系与应用:以苏州市为例[J].地理科学进展,2016,35(8):997-1007.
[21] 孙轲,李世泰,卢守印.烟台市民宿时空分布特征及影响因素研究[J].鲁东大学学报(自然科学版),2023,39(2):132-139.
[22] 孙卿,高楠,田祥宇.山西省乡村旅游重点村空间分布特征及其影响因素研究[J].经济问题,2024(3):106-112.
[23] 潘竟虎,李俊峰.中国A级旅游景点空间结构的计量地理分析[J].经济地理,2013,33(9):154-160.
[24] 王铁,郜鹏飞.山东省国家级乡村旅游地空间分异特征及影响因素[J].经济地理,2016,36(11):161-168.
[25] 赵金金.安徽省非物质文化遗产旅游资源的空间格局及开发模式研究[J].青岛科技大学学报(社会科学版),2020,36(2):36-45.
[26] 杨海南.全民健身:凉山地区民族节庆体育优化路径探究[J].运动精品,2024,43(3):55-57.

Exploration of the Spatial Distribution Characteristics of Intangible Cultural Heritage Resources and Tourism Development Patterns in Yantai City

HAO Fanglei, LI Jin, LI Xiang, WANG Yu, LI Shitai

(School of Resources and Environmental Engineering, Ludong University, Yantai 264039, China)

Abstract: The protection and development of intangible cultural heritage (ICH) play a crucial role in promoting China's excellent traditional culture and enhancing the country's cultural soft power. This study employs methods such as nearest neighbor index, Gini coefficient, and kernel density estimation to analyze the spatial distribution characteristics of ICH resources in Yantai and proposes a tourism development model for these resources. The results indicate that: 1) The ICH resources in Yantai generally exhibit an aggregated pattern, with significant variations in the distribution of different types of ICH; 2) The spatial distribution of ICH resources in Yantai is uneven, with a concentration in the northern region and relative sparsity in the southern region; 3) From a spatial structural perspective, the ICH resources in Yantai form a "one core, two belts" distribution pattern. Based on this, the article combines transportation and ICH tourism functions, adopting a point-axis development model to construct a spatial framework for ICH tourism development in Yantai, characterized by a "one core, two belts, and four zones" structure.

Keywords: intangible cultural heritage resources; spatial distribution; ICH tourism; Yantai City

中国知网 https://www.cnki.net